



Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode
Croatian Society for Bird and Nature Protection
Poštanska adresa: Gundulićeva 19a; HR-31000 Osijek
tel: +385 31 202 796; Mobilni: +385 95 909 87 53

Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva
Ul. Republike Austrije 20
HR-10000 Zagreb

U Osijeku, 15. rujan 2011.

Predmet: Žalba na Rješenje Upravnog odjela za graditeljstvo i komunalnu infrastrukturu Bjelovarsko-bilogorske županije od 26. kolovoza 2011. (Klasa: UP/I-351-03/09-01/1; Ur.broj: 2103/1-09-11-53) – dostavlja se

Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode, kao predstavnik zainteresirane javnosti, u zakonskom roku podnosi Žalbu protiv **Rješenja Upravnog odjela za graditeljstvo i komunalnu infrastrukturu Bjelovarsko-bilogorske županije. (Klasa: UP/I-351-03/09-01/1; Ur.broj: 2103/1-09-11-53)** od dana od 26. kolovoza 2011. godine.

Rješenje posl.broj. objavljeno je 05.09.2011. godine na službenim web stranicama Upravnog odjela (<http://www.bbz.hr/Naslovnica/Graditeljstvo-i-zastita-okolisa.aspx>) sukladno čl. 95. st. 2. Zakona o općem upravnom postupku, „Dostava javnom objavom obavlja se stavljanjem pismena na oglasnu ploču javnopravnog tijela, objavom pismena u dnevnim novinama, **na internetskoj stranici javnopravnog tijela** ili na drugi prikladan način.“

Pobijanim Rješenjem Upravni odjel je zahvat Regulacija vodotoka Bijela od km 25+573,31 do 28+316,53; nositelja zahvata Hrvatske vode VGO za vodno područje sliva Save iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 220, ocijenio kao prihvatljiv za okoliš i ekološku mrežu uz primjenu zakonom propisanih i predmetnim Rješenjem utvrđenih mjera zaštite okoliša i ekološke mreže te provedbe programa praćenja stanja okoliša i ekološke mreže.

Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode pobija Rješenje Upravnog odjela za graditeljstvo i komunalnu infrastrukturu Bjelovarsko-bilogorske županije pod gornjim posl. brojem u cijelosti, te se žalba upućuje jer se u postupku koji je aktu prethodio nije postupilo prema pravilima postupka, a osobito što činjenično stanje nije pravilno utvrđeno i što je iz utvrđenih činjenica izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja i nije pravilno primijenjen zakon.

Osporavano Rješenje koje se pobija ovom žalbom, izdano je od strane nadležnog tijela iako nisu bili ispunjeni svi propisani uvjeti za njegovo izdavanje. Upravni odjel je pri donošenju Rješenja posl. br. gornji počinilo više bitnih povreda postupka, te je nepravilno utvrdilo činjenično stanje iz kojeg je izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja te nije pravilno primijenjen zakon.

U pobijanom Rješenju Upravni odjel je pogrešno ocijenio da je Studija utjecaja na okoliš izrađena sukladno Zakonu, te da je predmetni zahvat povoljan za okoliš i ekološku mrežu, a



Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode

Croatian Society for Bird and Nature Protection

Poštanska adresa: Gundulićeva 19a; HR-31000 Osijek

tel: +385 31 202 796; Mobilni: +385 95 909 87 53

zapravo je potpuno suprotno, trebao donijeti rješenje kojim predmetni zahvat ocjenjuje kao zahvat koji će imati nepovoljan utjecaj na okoliš, odnosno, radi brojnih nedostataka Studiju utjecaja na okoliš za predmetni zahtjev trebalo je odbiti.

Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode sukladno čl. 144. st. 2. Zakona o zaštiti okoliša, ima dovoljan (vjerojatan) pravni interes za pristup pravosuđu, tj. za pokretanje predmetnog spora.

Razlozi za to su slijedeći:

I. Upravni postupak izdavanja Rješenja protiv kojeg se pokreće ovaj upravni spor nije bio vođen pravilno. Postupak procjene utjecaja na okoliš za zahvat u okoliš radi kojeg je doneseno predmetno Rješenje, nije proveden temeljem Zakona o zaštiti okoliša (NN 82/94, 128/99 i 110/2007) i Uredbi o procjeni utjecaja na okoliš (NN 64/2008, 67/2009), mada je tako navedeno u Rješenju.

a) člankom 13. stavak 5. Uredbe o procjeni zahvata na okoliš propisano je da Komisija na prvoj sjednici ocjenjuje da li studija sadrži bitne nedostatke koje nije moguće ukloniti u Zakonom propisanom roku. Ako se nedostaci mogu ukloniti u zakonskom roku tražiti će dopunu, a ako to nije moguće mora predložiti da se odobrenje za zahvat uskrati. Iz predmetnog Rješenja je očito da je prva sjednica Povjerenstva, na kojoj su zatražene dorade i dopune Studije, održana 06.11.2009. godine, a druga 14.10.2010. godine tj. **jedanaest (11) mjeseci i devet (9) dana** kasnije. Iz toga je evidentno da su **dorade i dopune bile takvog tipa da ih nije bilo moguće provesti u roku od 30 dana.**

Dapače, kao što je to i Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode tijekom postupka javne rasprave ustvrdilo svojim primjedbama od 22.01.2010., Studija utjecaja na okoliš nije imala dva zakonom zadana dijela: Varijantna rješenja (propisana Člankom 7. i Prilogom IV Uredbe o procjeni zahvata na okoliš), te Glavnu ocjenu prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu (propisana Člankom 31. stavak 1. Pravilnika o ocjeni prihvatljivosti plana, programa i zahvata za ekološku mrežu (Narodne novine br. 118/09).

Da sama Studija nije bila odgovarajuće dopunjena i cjelovita može se isčitati i iz predmetnog Rješenja:

- 19. siječnja 2011. tijekom nastavka 2. sjednice Povjerenstva donosi se **jednoglasno mišljenje o potrebi izrade varijantnih rješenja zahvata, kao i izrade Glavne ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu** kao zasebnog poglavlja Studije (što dokazuje da navedeni dijelovi ni tada nisu postojali u studiji)
- 24. ožujka 2011. godine tijekom 3. sjednice Povjerenstva **ponovno je tražena dopuna Studije** od izrađivača i obrada varijantnih rješenja

Iz predmetnog Rješenja je u cijelosti moguće isčitati otpor i bahatost nositelja zahvata, Hrvatskih voda VGO za vodno područje sliva Save i izrađivača studije, tvrtke Elektroprojekt d.d iz Zagreba, koji su se tijekom godine i pol dana opirali izradi studije



utjecaja na okoliš sukladno zakonskim propisima, već su pravnim smicalicama nastojali vršiti pritisak na Povjerenstvo i Upravni odjel, kako bi ishodili pozitivno Rješenje na zahvat.

Iz svega gore navedenog, evidentno je da je Povjerenstvo trebalo, sukladno Zakonu, nadležnom tijelu predložiti odbijanje zahvata tijekom održavanja 1. sjednice, a najkasnije na 2. sjednici.

b) Dalje odstupanje od propisane procedure jest i **trajanje samog postupka**. Dakle, suprotno važećim propisima postupak je trajao od 27.10.2009. godine, dana kada je nositelj zahvata podnio zahtjev za pokretanje postupka, do 30.06.2011. godine (datum održane četvrte sjednice Povjerenstva), dakle punih **jednu (1) godinu, osam (8) mjeseci i četiri (4) dana**, a ne 4 (četiri), odnosno 6 (šest) mjeseci kako je to propisano člankom 78., st.1. i 2. Zakona o zaštiti okoliša 110/07). Spomenutim odredbama propisuje se kako se *“postupak procjene utjecaja zahvata na okoliš mora se provesti u roku od četiri mjeseca od dana primitka urednog zahtjeva nositelja zahvata (st.1.), te se samo “iznimno, rok za provedbu postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš može produžiti najviše za dva mjeseca ako je u postupku ocijenjeno nužnim obavljanje dopunskih radnji.”*

Ovdje treba naglasiti da je nadležno Ministarstvo 14.09.2010. godine (gotovo godinu dana od podnošenja zahtjeva za provođenjem postupka ocjene zahvata na okoliš, Rješenjem vratilo predmet na ponovni postupak. Stoga je Povjerenstvo trebalo, sukladno Zakonu, nadležnom tijelu predložiti odbijanje zahvata tijekom održavanja 2. sjednice i od investitora zatražiti ponovno pokretanje novog postupka, sukladno zakonskim propisima.

Umjesto toga, Povjerenstvo na 2. sjednici održanoj 14.10.2010. nastavlja tekući postupak pod imenom „ponovni postupak“, pri čemu **odgovarajuća legislativa niti propisuje, niti ostavljaju takvu mogućnost provedbe postupka**. Evidentno je da cjelokupni postupak nakon 14.10.2010. godine predstavlja grubo kršenje postojeće zakonske procedure.

Čak i kada bi prihvatili ovakvo vrlo „labavo i rastezljivo“ tumačenje zakona, čak niti tada postupak nije završen u zakonskom roku jer je od dana 2. sjednice Povjerenstva (14.10.2010.) do završetka postupka, tj. 4. sjednice Povjerenstva (30.6.2011) prošlo osam (8) mjeseci i 16 dana tj. više od propisanog zakonskog roka. Napominjemo da je do ovog „probijanja“ rokova došlo isključivo krivicom investitora i izrađivača studije koji nisu željeli uskladiti dokument sa zakonskim propisima (vidi gore pod a).

c) Člankom 7. i Prilogom IV Uredbe o procjeni zahvata na okoliš propisano je da Studija utjecaja na okoliš obvezno sadrži varijantna rješenja zahvata što predmetna Studija nije sadržavala. Dapače, niti nakon što je zainteresirana javnost ukazala na ovaj propust, Investitor i Izrađivač Studije nisu odgovarajuće dopunili Studiju, sve do donošenja upravnog akta 21.01.2011 godine tj. godinu i dva mjeseca nakon podnošenja zahtjeva.

Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode je upozorilo na nedostatak varijantnih rješenja, kao i na činjenicu da predmet zahvata nije regulacija postojećeg vodotoka, već izgradnja potpuno novog korita – kanala.



Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode

Croatian Society for Bird and Nature Protection

Poštanska adresa: Gundulićeva 19a; HR-31000 Osijek

tel: +385 31 202 796; Mobilni: +385 95 909 87 53

Iz predmetnog Rješenja je vidljivo da Izrađivač studije samo fiktivno dostavio tri „varijantna“ rješenja, ali da se u konačnici nije odstupilo od prvobitnog plana - izgradnje potpuno novog korita – kanala kojega se sada naziva „odteretni kanal“. I dalje studija utjecaja na okoliš nije predstavila varijantna rješenja kojim bi se i bez regulacija postojećeg vodotoka i izgradnje potpuno novog odteretnog kanala postigli postavljeni ciljevi obrane od poplava i povećanje poljoprivredne proizvodnje.

Stoga je vidljivo da je prilikom postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš i ekološku mrežu došlo do grubog kršenja zakonske procedure.

d) U tzv. „ponovljenom postupku“ procjene utjecaja zahvata na okoliš i ekološku mrežu, javnost i zainteresirana javnost nisu nikada dobili na uvid navodno dopunjenu i ispravljenu studiju koja, navodno, sadrži varijantna rješenja i glavnu ocjenu prihvatljivosti zahvata na ekološku mrežu. Time je grubo prekršeno načelo javnosti i sudjelovanja propisano člankom 16. Zakona o zaštiti okoliša, kao i čl. 22. Uredbe o informiranju i sudjelovanju javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša (Narodne novine br. 64/2008) koji govori da „*ako se predmet javne rasprave na temelju prihvaćenih mišljenja, prijedloga i primjedbi u javnoj raspravi tako promijeni, da nova rješenja nisu u skladu s bitnim odrednicama predmeta javne rasprave na temelju kojih je nastao, provodi se ponovna javna rasprava*“.

II. U postupku donošenja predmetnog Rješenja povrijeđen je i čl. 75. Zakona o zaštiti okoliša kojim se propisuje kako „*Studija o utjecaju zahvata na okoliš mora biti izrađena na temelju najnovijih, vjerodostojnih i dostupnih podataka*“.

Kao što je Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode navelo u svojim primjedbama i dopunama tijekom javne rasprave, Izrađivač studije nije dao niti jedan konkretan podatak koji bi potkrijepio navode o ugroženosti od poplava. Tako su neodgovorena ostala slijedeća pitanja:

- koliko dana godišnje je područje poplavljeno, kolika površina je poplavljena i koja staništa doline Bijele su prosječno zahvaćena poplavama
- kolike su bile prijavljene ili procijenjene štete od poplava tijekom pojedinih godina u proteklom 10-godišnjem razdoblju.
- Nisu prikazani čak niti podaci o količinama (protoku) vode i vodostajima tijekom godine kako bi se stekli razmjeri o kakvim je to velikim i strašnim „opasnostima od poplava“ riječ
- argument razvoja poljoprivredne proizvodnje također nije pokrijepljen odgovarajućim podacima o trenutnoj poljoprivrednoj proizvodnji, kulturama i prinosima
- nisu prikazane točne površine i raspored različitih vrsta staništa, osobito rijetkih i ugroženih, kao niti točni podaci o veličinama populacija ugroženih svojti biljaka i životinja
- nije istaknuta cijena planiranog zahvata koji bi se trebao, kao što je to pravilo u sličnim slučajevima, financirati sredstvima poreznih obveznika Republike Hrvatske



Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode
Croatian Society for Bird and Nature Protection
Poštanska adresa: Gundulićeva 19a; HR-31000 Osijek
tel: +385 31 202 796; Mobilni: +385 95 909 87 53

Iz svega gore navedenog je očito da studija nije izrađena na temelju *najnovijih, vjerodostojnih i dostupnih podataka*, te da ju je Povjerenstvo sukladno Zakonu trebalo davno odbaciti.

Međutim, na temelju podataka iz studije utjecaja na okoliš je evidentno da za ovaj zahvat ne postoji javni (društveni ili gospodarski interes) već je riječ isključivo o privatnim interesima nekoliko pravnih i/ili fizičkih osoba. Nesumnjivo je da interes za ovaj projekt pokazuju razne projektantske kuće, te tvrtke koje će dobiti posao na iskopavanju novog kanala i izvođenja ovih skupih radova. Interes vjerojatno pokazuju i osobe koje su zainteresirane za proširenje građevinskog područja nauštrb ostalog poljoprivrednog i šumskog zemljišta, kao i vjerojatno kamenolom Kamen Sirač d.o.o. koji već odlaže jalovinu na neodgovarajući način.

Slijedom svega gore navedenog, tražimo od Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, kao nadležnog tijela, da u cijelosti poništi predmetno Rješenje Upravnog odjela za graditeljstvo i komunalnu infrastrukturu Bjelovarsko-bilogorske županije pod gornjim posl. brojem zbog više bitnih povreda postupka, te nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja iz kojeg je izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja te nije pravilno primijenjen zakon.

S poštovanjem

Tibor Mikuska

Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode

C/c:

- 1) Upravni odjel za graditeljstvo i komunalnu infrastrukturu Bjelovarsko-bilogorske županije
- 2) Uprava za zaštitu prirode, Ministarstvo kulture
- 3) Državni zavod za zaštitu prirode