

TUŽITELJ: **Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode, udruga, Gundulićeva 19a, Osijek, zast. po voditelju projekta Tiboru Mikuska**

TUŽENIK: **Ministarstvo zaštite okoliša i prirode, Ulica Republike Austrije 14, Zagreb**

TUŽBA

- 1) Radi Rješenja Ministarstva zaštite okoliša i prirode, Klasa UP/I 351-03/12-02/203, Ur.broj: 517-06-2-1-1-13-17, od dana 26. rujna 2013. godine, te
- 2) Rješenja Ministarstva zaštite okoliša i prirode, Klasa UP/I 351-03/12-02/20, Ur.broj: 517-06-2-1-1-12-14, od dana 03. prosinca 2012. godine

3X

Tužitelj u zakonskom roku podnosi tužbu protiv Rješenja Ministarstva zaštite okoliša i prirode, Klasa UP/I 351-03/12-02/203, Ur.broj: 517-06-2-1-1-13-17, od dana 26. rujna 2013. godine, kao i Rješenja istog tijela Klasa UP/I 351-03/12-02/20, Ur.broj: 517-06-2-1-1-12-14, od dana 03. prosinca 2012. godine. Budući se radi o tužbi iz područja zaštite okoliša, moli se Naslov da **hitno** pokrene postupak po istoj, a sukladno čl. 149. Zakona o zaštiti okoliša (NN 110/07) koji propisuje kako je „sudski postupak po svakoj tužbi iz područja zaštite okoliša, hitan“.

Rješenje posl.broj. 1) objavljeno je 03.10.2013. godine na službenim web stranicama Ministarstva¹ (sukladno čl. 95. st. 2. Zakona o općem upravnom postupku, „Dostava javnom objavom obavlja se stavljanjem pismena na oglasnu ploču javnopravnog tijela, objavom pismena u dnevnim novinama, **na internetskoj stranici javnopravnog tijela** ili na drugi prikladan način.“

Rješenje posl.broj. 2) objavljeno je 17.12.2012. godine na službenim web stranicama Ministarstva².

¹ <http://puo.mzoip.hr/>

² http://puo.mzoip.hr/UserDocsImages/Rjesenje_17_12_2012_1.pdf

Pobijanim Rješenjem tuženik je zahvat Vjetroelektrana Udbina – faza A i Vjetroelektrana Udbina – faza B, nositelja zahvata Lika-Feniks d.o.o. iz Udbine, Kurjak 32, ocijenio kao prihvatljiv za okoliš i ekološku mrežu uz primjenu mjera zaštite okoliša i mjera ublažavanja utjecaja na ciljeve očuvanja ekološke mreže (A) te uz program praćenja stanja okoliša i ekološke mreže (B) određenim samim Rješenjem.

Tužitelj pobija oba Rješenja tuženika pod gornjim posl. brojem u cijelosti, te se tužba upućuje jer se u postupku koji je aktu prethodio nije postupilo prema pravilima postupka, a osobito što činjenično stanje nije pravilno utvrđeno i što je iz utvrđenih činjenica izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja i nije pravilno primijenjen zakon.

Osporavana Rješenja koja se pobijaju ovom tužbom, izdana su od strane nadležnog tijela iako nisu bili ispunjeni svi propisani uvjeti za njihovo izdavanje. Ministarstvo je (ovdje tuženik), pri donošenju oba Rješenja posl. br. gornji počinilo više bitnih povreda postupka, te je nepravilno utvrdilo činjenično stanje iz kojeg je izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja te nije pravilno primijenjen zakon.

U pobijanim Rješenjima tuženik je pogrešno ocijenio predmetne zahvate kao povoljne za okoliš i ekološku mrežu, a zapravo je potpuno suprotno, trebao donijeti rješenje(a) kojim predmetne zahvate ocjenjuje kao zahvate koji će imati nepovoljan utjecaj na okoliš i ciljeve očuvanja ekološke mreže, odnosno, radi brojnih nedostataka Studije utjecaja na okoliš za predmetne zahtjeve trebalo je odbaciti.

Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode (ovdje tužitelj) sukladno čl. 144. st. 2. Zakona o zaštiti okoliša, imaju dovoljan (vjerojatan) pravni interes za pristup pravosuđu, tj. za pokretanje predmetnog spora.

Razlozi za to su slijedeći:

- I. Upravni postupak izdavanja Rješenja protiv kojih se pokreće ovaj upravni spor nije bio vođen pravilno. Postupak procjene utjecaja na okoliš za zahvate u okoliš radi kojeg su donesena predmetna Rješenja, nije proveden temeljem Zakona o zaštiti okoliša NN 110/2007 i Uredbe o procjeni zahvata na okoliš (NN 64/08, NN 67/09), mada je tako navedeno u Rješenju.
 - a) Člankom 7. Uredbe o procjeni zahvata na okoliš propisano je da „*Studija o utjecaju zahvata na okoliš (u daljnjem tekstu: studija) obvezno sadrži poglavlja sa sadržajem kako je određeno u Prilogu IV. ove Uredbe.*” Prilogom IV iste Uredbe određen je **obvezni sadržaj** SUO tj. da studija mora sadržavati opis zahvata tj. *“opis fizičkih obilježja **cjelokupnog zahvata** i drugih aktivnosti koje mogu biti potrebne za realizaciju zahvata”*. Iz grafičkih priloga i opisa zahvata iz dvije studije jasno je vidljivo da su faza A i faza B vjetroelektrane Udbina dva dijela jednog jedinstvenog projekta pod nazivom „Kompleks vjetroelektrana Udbina 120 MW“. Da je riječ o jednom projektu govore i slijedeće činjenice: oba projekta imaju istog investitora (Lika-Feniks d.o.o.), a obje studije utjecaja na okoliš imaju istog izrađivača studije (Oikon d.o.o) i isti broj ugovora između izrađivača studije i investitora (515-08) (Dokaz: naslovnice ne-tehničkih sažetaka za javni uvid iz svibnja 2012 (faza A) i svibnja 2013 (faza B).

Slijedom gore navedenog, evidentno je da je Investitor odabrao strategiju razbijanja jednog velikog projekta (izgradnja vjetroparka s **ukupno 70 vjetroagregata** koji okružuje Krbavsko i Polapačko polje) u dva mala projekta kako bi se svaka pojedinačna faza (sa 32 i 38 vjetroagregata po pojedinoj fazi) ocijenila prihvatljivom za okoliš i ekološku mrežu, te izbjegla odgovarajuća analiza kumulativnih utjecaja na okoliš, prirodu i ekološku mrežu.

Iz opisa predmetnog zahvata je očito da on obuhvaća cjelokupno područje koje okružuje Krbavsko polje sa zapadne, jugo-zapadne i južne strane, da će ukupni gubitak prirodnih staništa (šuma i travnjaka) iznositi najmanje 121,84 ha, te da se utjecaji provedbe oba plana na okoliš mogu ocijeniti kao vjerojatno vrlo značajni. Kao što smo upozorili u našim primjedbama na studiju utjecaja na okoliš (SUO) za fazu A i fazu B (od 06. kolovoza 2012. te 20. srpnja 2013. godine) ovo je tipičan slučaj prilikom izrade hrvatskih studija „utjecaja na okoliš“ u kojem se veliki zahvat sa znatnim negativnim utjecajima nastoji rascjepkati na nekoliko manjih (tzv. faza) kako bi se pojedinačnim i necjelovitim studijama minimalizirao njihov utjecaj. Smatramo da studija za ovakve zahvate, osobito one koji se nalaze na području ili u blizini područja ekološke mreže, mora obuhvatiti analizu cjelokupnog utjecaja zahvata temeljem cjelovitog projekta, kao i dodatno analizirati kumulativne utjecaje sličnih zahvata iz drugih planiranih projekata.

Iako je strategija Investitora vezana za umanjivanje i sakrivanje štetnih posljedica utjecaja razumljiva, smatramo da je Stručno povjerenstvo tijekom postupka, kao i tuženik tijekom izdavanja predmetnih Rješenja postupilo suprotno odredbama Zakona o zaštiti okoliša i Uredbe o procjeni zahvata na okoliš. Naime, Zakon o zaštiti okoliša, potpuno opravdano, ne predviđa provedbu procjene utjecaja zahvata za okoliš za parcijalne projekte tj. procjenu u fazama, već **izričito zahtjeva procjenu cjelokupnog zahvata**. Stoga je Povjerenstvo trebalo još u prvoj fazi procjene utjecaja zahvata na okoliš (faza A) sukladno Zakonu odbiti studiju utjecaja zahvata na okoliš kao nepotpunu i tražiti od investitora da ponovno pokrene postupak u trenutku kada izradi odgovarajuću studiju za cjelokupni zahvat.

Objašnjenje Tuženika o neprihvatanju primjedbe zainteresirane javnosti vezano za necjelovitost studije argumentom da „za dvije lokacije nije bilo odgovarajućih terenskih podataka“, te da se „*niti kumulativni utjecaji nisu mogli obraditi za cjelokupni prostor nego će se oni obraditi u okviru studija za fazu B kada će biti poznati svi tehnički detalji obje faze*“ smatramo dokazom korumpiranosti cjelokupnog postupka ocjene utjecaja zahvata na okoliš (dokaz: rješenje posl.br. 2).

Također napominjemo činjenicu da se protiv rješenja Ministarstva zaštite okoliša i prirode posl. br. 2) kojim je zahvat izgradnje faze A ocijenjen prihvatljivim, pred nadležnim Upravnim sudom već vodi pravni postupak s ciljem njegovog poništavanja zbog povreda zakonodavne procedure tijekom njegova donošenja (veza: Usl-134/13-2). Jednako tako, naglašavamo činjenicu da je za fazu B ovog projekta procedura procjene utjecaja na okoliš započela samo četiri dana nakon što je izdano pozitivno rješenje za fazu A.

- b) člankom 13. st. 5. Uredbe o procjeni zahvata na okoliš propisano je da „*Kada povjerenstvo na prvoj sjednici ocijeni da studiju treba dopuniti podacima koji su takve prirode da, u bitnom, utječu na cjelovitost **studije i pri tome ocijeni da dopunu studije objektivno nije moguće provesti u roku od 30 dana, predložiti će nadležnom tijelu da zahtjev nositelja zahvata odbije kao neutemeljen.***“

Kako je prva sjednica Povjerenstva u postupku izdavanja Rješenja posl. br. 1), na kojoj su zatražene dorade i dopune Studije, održana 21.2.2013. godine, a nadležno Ministarstvo je donijelo odluku da se Studija upućuje na javnu raspravu tek 28.5.2013. tj. tek tri mjeseca poslije, evidentno je da su dorade i dopune bile takvog tipa da ih nije bilo moguće provesti u

roku od 30 dana, te je Povjerenstvo trebalo, sukladno Zakonu, nadležnom tijelu predložiti odbijanje zahvata.

Jednako tako, prva sjednica Povjerenstva u postupku izdavanja Rješenja posl. br. 2) održana je 03.4.2012., a nadležno Ministarstvo je donijelo odluku da se Studija upućuje na javnu raspravu tek 08.6.2012. tj. tek dva mjeseca poslije, evidentno je da su dorade i dopune bile takvog tipa da ih nije bilo moguće provesti u roku od 30 dana, te je Povjerenstvo trebalo, sukladno Zakonu, nadležnom tijelu predložiti odbijanje zahvata.

- c) Tijekom javne rasprave održane u Ličko-senjskoj županiji za obje faze projekta „Kompleks vjetroelektrana Udbina 120 MW“ Tužitelj je, zajedno sa Udrugom za biološka istraživanja BIOM, u zakonskom roku priložio opsežne primjedbe na manjkavosti kvalitete Studije (**dokaz:** Primjedbe Hrvatskog društva za zaštitu ptica i prirode od 06. kolovoza 2012. i 20. srpnja 2013.). Člankom 15. st. 3. Uredbe o procjeni zahvata na okoliš propisano je da „*Povjerenstvo će razmotriti mišljenja, primjedbe i prijedloge te očitovanje iz stavka 2. ovoga članka, obrazložiti razloge njihova prihvatanja odnosno ne prihvatanja u odnosu na najprihvatljiviju varijantu zahvata, te će donijeti mišljenje o prihvatljivosti zahvata.*” Na drugoj sjednici Povjerenstva, održanoj 11.10.2012. godine za fazu A, te 12.09.2013. za fazu B, **Povjerenstvo je u cijelosti propustilo stručno i objektivno razmotriti izložene primjedbe javnosti i zainteresirane javnosti**, kao i očitovanje nositelja zahvata na navedene primjedbe (**Dokaz:** Uvid u zapisnik sa 2. sjednice Povjerenstva od 11.10.2012 g. (faza A), te uvid u zapisnik sa 2. Sjednice Povjerenstva od 12.09.2013. g. (faza B).

- d) Dalje odstupanje od propisane procedure jest i **trajanje samog postupka**. Dakle, suprotno važećim propisima postupak je za fazu A trajao od 10.02.2012. godine, dana kada je nositelj zahvata podnio zahtjev za pokretanje postupka, do 11.10.2012. godine (datum održane druge sjednice Povjerenstva), dakle **punih 8 (osam) mjeseci**, a ne 4 (četiri), odnosno 6 (šest) mjeseci kako je to propisano člankom 78., st.1. i 2. Zakona o zaštiti okoliša. Spomenutim odredbama propisuje se kako se *“postupak procjene utjecaja zahvata na okoliš mora se provesti u roku od četiri mjeseca od dana primitka urednog zahtjeva nositelja zahvata (st.1.), te se samo “iznimno, rok za provedbu postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš može produžiti najviše za dva mjeseca ako je u postupku ocijenjeno nužnim obavljanje dopunskih radnji.”*

Jednako tako, suprotno važećim propisima postupak je za fazu B trajao od 7.12.2012. godine, dana kada je nositelj zahvata podnio zahtjev za pokretanje postupka, do 12.9.2013. godine (datum održane druge sjednice Povjerenstva), dakle **punih 9 (devet) mjeseci**, a ne 4 (četiri), odnosno 6 (šest) mjeseci kako je to propisano člankom 78., st.1. i 2. Zakona o zaštiti okoliša.

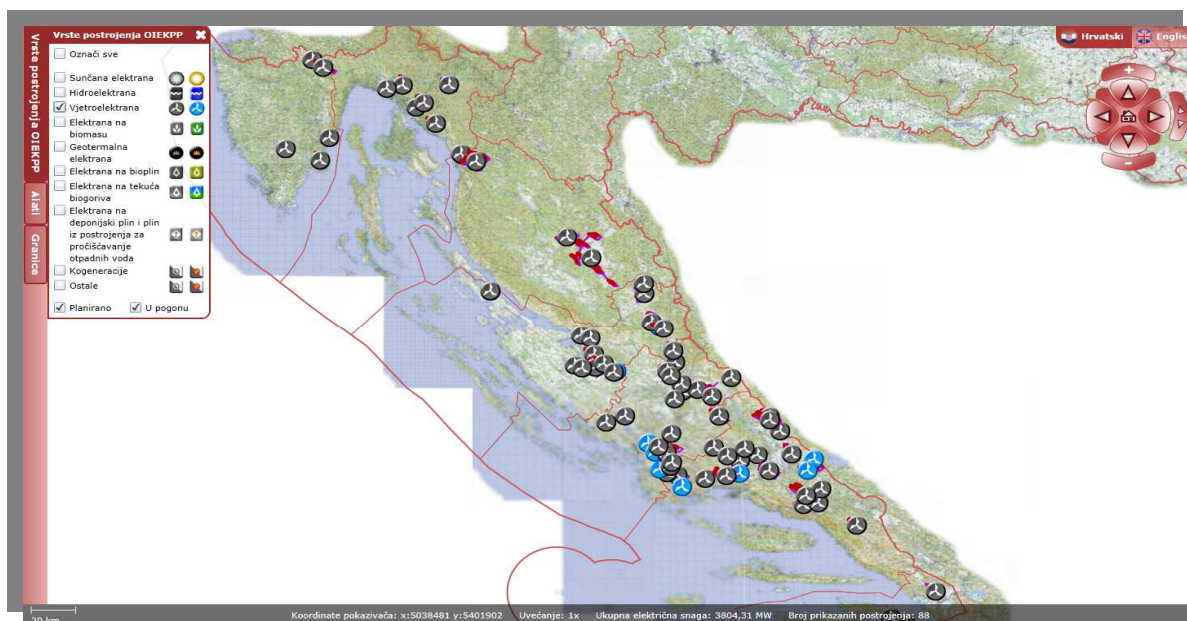
Napominjemo da ovo produženje trajanja postupka nije bilo vezano niti je rezultiralo bitnim poboljšanjem tehnologije zahvata, same studije utjecaja na okoliš ili poboljšanjem mjera zaštite prirode i okoliša.

- e) Člankom 7. i Prilogom IV Uredbe o procjeni zahvata na okoliš propisano je da Studija utjecaja na okoliš obvezno sadrži varijantna rješenja zahvata što Studije za predmetni zahvat „Kompleks vjetroelektrana Udbina 120 MW“ ne sadrži. Dapače, niti nakon što je zainteresirana javnost ukazala na ovaj propust, Investitor i Izrađivač Studije nisu odgovarajuće dopunili Studiju, već tvrde da to nije moguće „*jer se studija o utjecaju na okoliš ne bavi utjecajem na eletroopskrbu, te pitanje mogućnosti proizvodnje iste energije na drugom mjestu ne ulazi u okvir istraživanja studije.*” Navedeno se obrazloženje u cijelosti može ocijeniti neutemeljenim i lažnim, a Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode je ponudilo barem tri varijantna rješenja – varijantu bez izgradnje, varijantu na drugoj lokaciji, te varijantu s različitim pozicioniranjem vjetroagregata.

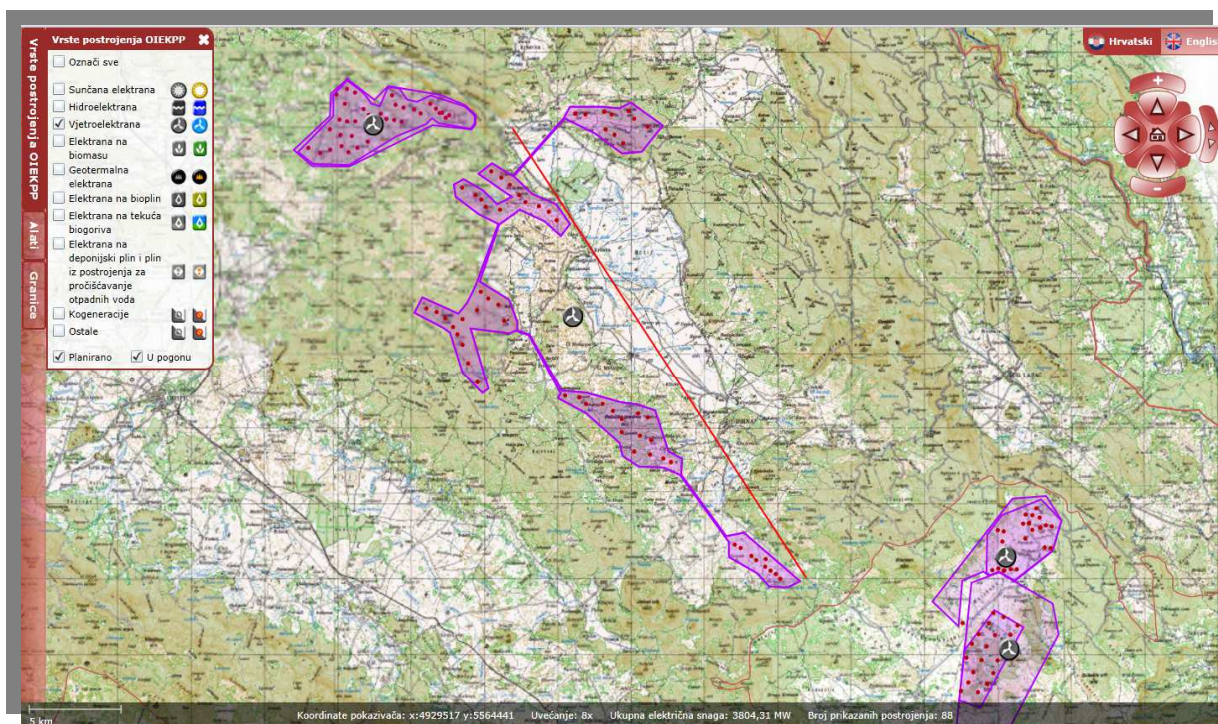
- f) Člankom 13. Zakona o zaštiti okoliša propisano je načelo Cjelovitog pristupa kojim se određuje da je njegova osnovna svrha sprječavanje i/ili smanjenje rizika za okoliš na najmanju moguću mjeru rizika na okoliš u cjelini. Člankom 7. i Prilogom IV Uredbe o procjeni zahvata na okoliš propisano je da Studija utjecaja na okoliš obvezno sadrži opis utjecaja zahvata na okoliš, tijekom građenja i/ili korištenja zahvata, koji posebice uključuje „*izravne, neizravne, sekundarne, **kumulativne**, kratkoročne, srednjoročne, dugoročne, trajne, privremene, pozitivne i negativne utjecaje.*“ Predmetne studije ne sadrže kumulativni utjecaj niti svih predviđenih zahvata (faza A i B), niti sagledava kumulativne utjecaje planiranog zahvata sa drugim istovjetnim zahvatima unutar Ličko-senjske županije ili Hrvatske. Dapače, niti nakon što je zainteresirana javnost ukazala na ovaj propust, Investitor i Izrađivač Studije nisu odgovarajuće dopunili Studiju, već tvrde da „*se kumulativni utjecaji nisu mogli obraditi za cjelokupni prostor jer su preostale dvije lokacije zahvata (iz faze B) definirane kasnije i za njih nije bilo odgovarajućih terenskih podataka*“ (sic!) (dokaz: Rješenje posl.br. 2) ili tj. „*u studiji za fazu B je sagledan kumulativni utjecaj cjelovitog kompleksa VE Udbine 120 MW na ukupni prostor Krbavskog polja.*“ (dokaz: Rješenje posl.br. 1). Navedena se obrazloženja u cijelosti mogu ocijeniti neutemeljenima, a način izrade ovih studija predstavlja tipičan slučaj prilikom izrade hrvatskih studija „*utjecaja na okoliš*“ u kojem se veliki zahvat sa znatnim negativnim utjecajima nastoji rascjepkati na nekoliko manjih (tzv. faza) kako bi se pojedinačnim i necjelovitim studijama minimalizirao njihov utjecaj.

Naime, tijekom postupka ocjene zahvata na okoliš i prirodu Stručno povjerenstvo je u cijelosti propustilo tražiti ocjenu kumulativnih utjecaja predmetnog zahvata sa ostalim planiranim zahvatima duž Jadranskog seobnog puta (slika 1). Jednako tako, Stručno povjerenstvo je u cijelosti propustilo kritički sagledati kumulativni utjecaj „Kompleks vjetroelektrana Udbina 120 MW“ na područje Krbavskog i Podlapačkog polja iako je evidentno da kompleks vjetroelektrana svojim rasporedom zatvara ovaj prostor i onemogućava seobu ptica duž Jadranskog seobnog puta (slika 2). Cjelokupna „ocjena“ kumulativnog učinka cjelovitog kompleksa VE Udbine 120 MW svedena je na nekoliko paušalnih tvrdnji bez ikakvih znanstvenih dokaza ili analiza.

Ovim načinom izrade je u cijelosti prekršeno načelo Cjelovitog pristupa iz Zakona o zaštiti okoliša, kao i odredbe odgovarajuće Uredbe o procjeni zahvata na okoliš koje govore o obveznom sadržaju Studije.



Slika 1: Izgrađeni (plavo) i planirani (crno) vjetroparkovi na području jadranske i kontinentalne Hrvatske. U području od Ličkog Osika do Zadarja na Cetini (u dužini od 180 km zračne linije) vjetroparkovi će u cijelosti ometati/prekinuti Jadranski seobeni put. (Izvor: <http://oie-aplikacije.mingo.hr/InteraktivnaKarta/>)



Slika 2. Planirani raspored vjetroelektrana kompleksa Udbina u cijelosti ometa seobeni put u dužini od 28 km (crvena linija) (Izvor: <http://oie-aplikacije.mingo.hr/InteraktivnaKarta/>)

II. U postupku donošenja predmetnog Rješenja povrijeđen je i čl. 75. Zakona o zaštiti okoliša kojim se propisuje kako „*Studija o utjecaju zahvata na okoliš mora biti izrađena na temelju najnovijih, vjerodostojnih i dostupnih podataka*“.

a) Prvo, navodimo manjkavosti vezane uz postojeću biološku i krajobraznu raznolikost, od činjenice da se ne razmatra utjecaj zahvata na ključne ekološke i druge procese koji omogućuju razvoj postojeće biološke i krajobrazne raznolikosti, kao niti utjecaj zahvata na ključne populacije rijetkih i ugroženih svojiti zaštićenih odredbama Zakona o zaštiti prirode. Bez jasnog odgovora i dokaza ostala su bez odgovora slijedeća pitanja i zahtjevi:

- Koji su ključni ekološki i drugi procesi koji omogućuju razvoj postojeće biološke i krajobrazne raznolikosti na području zahvata, te funkcioniranje ekoloških sustava?
- Koje svojite žive na lokaciji zahvata i koliko su njihove populacije velike (brojne)?
- Koje će svojite biti zahvaćene planiranim zahvatom i u kojoj mjeri? To se osobito odnosi na vrste koje žive na području 120 ha čija staništa će biti potpuno uništena zahvatom i pretvorena u pristupne i servisne prometnice, te platoe vjetroagregata.
- Na koji način će planirani zahvat i posljedice zahvata (kolizije s vjetroagregatima) utjecati na populacije rijetkih i ugroženih vrsta životinja koje područje koriste za odmor, ishranu i razmnožavanje?
- Koliko vrsta strogo zaštićenih i zaštićenih svojiti definiranih odgovarajućim pravilnikom živi na području Krbavskog polja? Koliko su velike njihove populacije i gdje su rasprostranjene?
- Koliki dio populacije će biti zahvaćeno predmetnim radovima, a koliko posljedicama rada vjetroagregata?
- Kolika je šteta (ekonomska i ekološka) koja će nastati gubitkom zahvaćenih populacija svojiti ili staništa?
- Da li je ta šteta nadoknadiva ili ne? Tko će nadoknaditi (platiti) tako stvorenu štetu?

Povjerenstvo je moralo biti dovoljno stručno i utvrditi da se bez ovih temeljnih i osnovnih parametara ne može procijeniti stvaran utjecaj na okoliš i prirodu, što je u cijelosti propustilo učiniti.

b) Drugo, navodimo manjkavosti vezane uz krajobrazni utjecaj, gdje je utvrđeno da će utjecaj na krajobraz šireg područja biti značajan, ali da ga je uz „*optimalna projektantska rješenja*“ i uz „*određene mjere zaštite okoliša*“ njih moguće „*ublažiti ili svesti na prihvatljivu razinu*.“ Navedene tvrdnje se u cijelosti mogu ocijeniti lažnima i neutemeljenima.

Iz studija utjecaja na okoliš je potpuno jasno da su parametri vjetroagregata i njihovih dijelova (visina stupova, veličina lopatica i sl.) zadani i tehnički nepromjenjivi, te samim time „*optimalna projektantska rješenja*“ nisu moguća (jer npr. projektant ne može smanjiti visinu stupova kako oni ne bi stršili u krajolik ili smanjiti veličinu lopatica agregata). Samim time, potpuno je evidentno da će utjecaj na krajobraz biti izuzetno značajan, te će u potpunosti izmjeniti izgled šireg krajolika. Kao primjer navodimo iskustva već izgrađenih vjetroparkova kao npr. vjetropark Ponikve na Pelješcu (slike 3-4). U ovom slučaju, jednako kao što će se to dogoditi u slučaju vjetroparka Udbina, čitav vjetropark dominira i „strši“ krajolikom te se može vidjeti iz udaljenih mjesta poput Vida (27 km udaljenosti).

Potpuno isti i neprihvatljivi utjecaj budućeg vjetroparka Udbina možemo predvidjeti za cjelokupno Krbavsko i Podlapačko polje.



Slika 3. VE Ponikve na Pelješcu u potpunosti dominiraju krajobrazom (Foto: ©Mikuska T. /Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode)



Slika 4. VE Ponikve na Pelješcu. Pristupne i servisne prometnice su znatno šire od 6,5 m u kruni zbog omogućavanja prolaska teške mehanizacije tijekom njihove izgradnje (Foto: ©Mikuska T. /Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode)

Radi činjenice kako nisu ispunjeni prethodno navedeni zahtjevi očito je kako se na temelju takve stručne podloge nije moglo donijeti Rješenje kojim se Zahvat ocjenjuje povoljnim za okoliš.

- III.** Slijedom svega navedenog pod točkama I.-III. ove tužbe potpuno je jasno kako u pobijanim Rješenjima nije pravilno primijenjen zakon te da se u postupku koji je ovim aktima prethodio nije postupilo prema pravilima postupka, a osobito da činjenično stanje nije pravilno utvrđeno, te da je iz činjenica izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja.

Iz tih razloga tužitelj predlaže da Sud riješi predmetnu upravnu stvar na način da usvoji ovu tužbu, odnosno da presudom poništi pobijana rješenja tuženika tj. donese:

PRESUDU

„Poništavaju se Rješenja kojim se zahvat Vjetroelektrana Udbina snage 120MW – faza A i faza B, nositelja zahvata Lika-Feniks d.o.o. iz Udbine, Kurjak 32, ocjenjuje kao prihvatljiv za okoliš izdano od strane **Ministarstva zaštite prirode i okoliša, Klasa UP/I 351-03/12-02/203, Ur.broj: 517-06-2-1-1-13-17, od dana 26. rujna 2013. godine, te Klasa UP/I 351-03/12-02/20, Ur.broj: 517-06-2-1-1-12-14, od dana 03. prosinca 2012. godine“.**

U Osijeku, 31. listopada 2013. godine

Prilog:

- a. Rješenje Ministarstva zaštite prirode i okoliša, Klasa UP/I 351-03/12-02/203, Ur.broj: 517-06-2-1-1-13-17, od dana 26. rujna 2013. godine.
- b. Rješenje Ministarstva zaštite prirode i okoliša, Klasa UP/I 351-03/12-02/20, Ur.broj: 517-06-2-1-1-12-14, od dana 03. prosinca 2012. godine
- c. Primjedbe Hrvatskog društva za zaštitu ptica i prirode na Studiju utjecaja na okoliš „Vjetroelektrana Udbina snage 120MW – faza A“ od 06. kolovoza 2012.
- d. Primjedbe Hrvatskog društva za zaštitu ptica i prirode na Studiju utjecaja na okoliš „Vjetroelektrana Udbina snage 120MW – faza B“ od 20. srpnja 2013.

Tužitelj

Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode

Tibor Mikuska, dipl.ing. biologije-ekologije